|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופט מרדכי בורשטין** | |
| **מערערת** | | **יעל חיון** |
| **נגד** | | |
| **משיבים** | | **1. מרים אדלר ז"ל**  **2. בלוי יעקב שלום**  **3. ידידיה איינהורן**  **4. מרים נינה שווינגר**  **5. אברהם מרדכי ליזרוביץ**  **6. יצחק וייס**  **7. ג'ונתן פיקרסקי** ע"י ב"כ עו"ד ד. לנגה ואח' |
|  | | |
|  | |  |
|  | | |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

1. בקשה כי אפסול עצמי מלדון בתיק.

הבקשה הוגשה על ידי המערערת ולא באמצעות ב"כ, אף שהמערערת מיוצגת.

2. לטענת המערערת, מאחר שבקשתה לאיחוד דיון התיק עם תיק אחר

(עש"א 57514-07-17) נדחתה ומאחר שניתנה החלטה במעמד צד אחד ביום 07.02.18 לפיה "**הצדדים יודיעו בתוך 7 ימים עמדתם באשר למתן פסק דין על יסוד הממסכים שבתיק",** איבדה המערערת אמון בבית המשפט וטענה כי קיים חשש ממשי למשוא פנים.

3. המשיבים מתנגדים לבקשה וטוענים כי הבקשה הוגשה בין היתר על מנת להלך אימים על בית המשפט.

4. דין הבקשה להידחות.

החלטות דיוניות, כשלעצמן אינן מהוות עילת פסלות, אלא במקרים נדירים וחריגים והדרך להשיג על החלטות דיוניות שניתנו במהלך ההליך, היא באמצעות מסלולי הערעור הקבועים בדין, ולא באמצעות הגשת בקשה לפסילת המותב (ראו: י. מרזל **דיני פסלות שופט** (תשס"ו) 174-178; ע"א 993/18 **פלוני נ' פלונית** (28.03.18)).

גם אם עסקינן במשגה משפטי, כטענת המערערת, אין הוא עילה לפסילה אלא לערעור והדרך שבה התקבלו ההחלטות אינה מעידה על משוא פנים.

5. זאת ועוד, חלק מטענות המערערת מתייחסות להתנהלות בתיק אחר, שם לא הוגשה בקשה לפסול וגם שם לא נקטה המערערת בהליכי ערעור וממילא שאין בטענות באשר להליך האחר כדי להועיל למערערת בבקשה דנן.

6. בחינת ההחלטות שנתקבלו עד כה בתיק דנן, תומכת במסקנה שניתנו אורכות של ממש לטובת המערערת וכי לא ניתנו בתיק רק החלטות לחובתה.

אין בהתנהלות ובהחלטות שניתנו כדי להצביע על חשש ממשי למשוא פנים כלפי המערערת ועל כן דין הבקשה לפסילתי להידחות.

7. הבקשה נדחית אפוא.

מחייב המערערת לשלם למשיבים שכר טרחת עורך דין בסך 750 ₪ כולל מע"מ.

ניתנה היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

